



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Жубрина М.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Степина Юрия Владимировича и Татарникова Александра Викторовича к ТСЖ «Шмитовский 16» о признании недействительными решений членов ТСЖ «Шмитовский 16», изложенных в протоколе общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16» от 27 декабря 2015 года, а также признании недействительным протокола общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16» от 27 декабря 2015 года

по кассационной жалобе представителя ТСЖ «Шмитовский 16» Анишина Александра Сергеевича на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 6 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителей ТСЖ «Шмитовский 16» – Анишина А.С., Усольской Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Татарникова А.В., представителя Мерц О.В. и Демичевой Л.П. – Топильского Ю.И., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Степин Ю.В. и Татарников А.В. обратились в суд с иском к ТСЖ «Шмитовский 16» о признании недействительными решений членов ТСЖ «Шмитовский 16», изложенных в протоколе общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16» от 27 декабря 2015 года, а также признании недействительным

протокола общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16» от 27 декабря 2015 года. В обоснование заявленных требований истцы указали, что они являются членами ТСЖ «Шмитовский 16». Степину Ю.В. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], Татарникову А.В. – квартира [REDACTED] в строении 1 в доме по указанному адресу. По инициативе правления ТСЖ «Шмитовский 16» проведено общее собрание членов ТСЖ «Шмитовский 16» в форме очно-заочного голосования по вопросам повестки дня. Голосование проводилось в период с 8 октября по 15 декабря 2015 года путём передачи заполненных бюллетеней по адресу: [REDACTED]. Подсчёт голосов был осуществлён 28 декабря 2015 года, а не сразу после окончания голосования, ввиду болезни члена счётной комиссии. В соответствии с протоколом общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16» от 27 декабря 2015 года на собрании были приняты решения об избрании председателя и секретаря собрания, членов счётной комиссии собрания, членов правления ТСЖ «Шмитовский 16», членов ревизионной комиссии ТСЖ «Шмитовский 16»; об утверждении новой редакции Устава ТСЖ «Шмитовский 16»; об утверждении сметы доходов и расходов товарищества на год (с декабря 2015 года по декабрь 2016 года) исходя из расчёта 59 руб. за кв. м (включая охрану); об отмене решений общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16», проведённого по инициативе Татарникова А.В. в период с 4 октября по 22 ноября 2015 года; об определении места хранения документов общего собрания.

По мнению истцов, протокол общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16» и принятые общим собранием решения являются недействительными ввиду многочисленных нарушений, допущенных при его проведении, а также в связи с отсутствием кворума на общем собрании.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 6 июня 2017 года иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ТСЖ «Шмитовский 16» Анишин А.С. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 21 июня 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Степин Ю.В. и Татарников А.В. являются членами ТСЖ «Шмитовский 16».

Степину Ю.В. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: [REDACTED].

Татарников А.В. является собственником квартиры [REDACTED], находящейся в строении 1 в доме по тому же адресу.

По инициативе правления ТСЖ «Шмитовский 16» проведено общее собрание членов ТСЖ «Шмитовский 16» в форме очно-заочного голосования. Обсуждение повестки дня было назначено на 8 октября 2015 года, место проведения собрания – [REDACTED], стр. 1 и 2, на первом подземном этаже паркинга (т. 1, л.д. 37).

Голосование проводилось в период с 8 октября по 15 декабря 2015 года путём передачи членами ТСЖ заполненных бюллетеней (т. 1, л.д. 78–227, т. 2, л.д. 1–157) по адресу: [REDACTED].

Ввиду болезни члена счётной комиссии подсчёт голосов был осуществлён 28 декабря 2015 года (т. 6, л.д. 72).

Как следует из содержания протокола общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16» от 27 декабря 2015 года, в ходе собрания приняты решения об избрании председателя и секретаря собрания, членов счётной комиссии собрания, членов правления и членов ревизионной комиссии ТСЖ «Шмитовский 16»; утверждена новая редакция Устава ТСЖ «Шмитовский 16»; утверждена смета доходов и расходов товарищества на период с декабря 2015 года по декабрь 2016 года из расчёта 59 руб. за кв. м, включая охрану; отменены решения общего собрания членов ТСЖ «Шмитовский 16», проведённого по инициативе Татарникова А.В. в период с 4 октября по 22 ноября 2015 года; определено место хранения документов общего собрания (т. 1, л.д. 33–36).

В протоколе указано, что в голосовании приняло участие 52,1% членов ТСЖ «Шмитовский 16», кворум имеется, собрание правомочно.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные истцами требования, суд первой инстанции указал на отсутствие в бюллетенях для голосования даты их подписания членами ТСЖ, что, по мнению суда, не позволяет прийти к выводу о том, что лица, заполнившие бюллетени для голосования, приняли участие в указанном собрании до даты окончания голосования (15 декабря 2015 года). Данное обстоятельство, указал суд первой инстанции, свидетельствует об отсутствии кворума на общем собрании. Кроме того, суд сослался на недоказанность ответчиком факта размещения в общедоступном месте информации о принятых на общем собрании членов ТСЖ «Шмитовский 16» от 27 декабря 2015 года решениях или об уведомлении собственников

помещений о принятых на собрании решениях каким-либо иным способом.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 47 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

При этом частью 5¹ статьи 48 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при проведении общего собрания посредством очного, очно-заочного или заочного голосования в решении собственника по вопросам, поставленным на голосование, которое включается в протокол общего собрания, должны быть указаны: сведения о лице, участвующем в голосовании, сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме и решения по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался».

Часть 5¹ статьи 48 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает обязательные требования к оформлению решения собственника помещения в многоквартирном доме при проведении общего собрания.

Однако суд в нарушение вышеприведённого требования закона свой вывод об отсутствии кворума на общем собрании членов ТСЖ «Шмитовский 16» мотивировал отсутствием в бюллетенях, поданных членами ТСЖ, даты их подписания, в то время как такого требования законом не предусмотрено.

Действующее жилищное законодательство не относит дату решений собственников к числу обязательных требований к оформлению решения собственника помещения в многоквартирном доме при проведении общего собрания.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи

55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем судебные постановления указанным требованиям закона не отвечают.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учётом приведённых положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

С учётом приведённых норм права и заявленных Степиным Ю.В. и Татарниковым А.В. требований юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса о наличии или отсутствии оснований (в частности, наличии или отсутствии кворума) для признания решений, принятых на оспариваемом истцами общем собрании членов ТСЖ «Шмитовский 16», недействительными.

Суд фактически данный вопрос не исследовал, ограничившись лишь формальным указанием на такое не предусмотренное законом требование к оформлению решения членов ТСЖ, как отсутствие даты подписания бюллетеней членами ТСЖ.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В случае необходимости суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства, оказать им содействие в получении доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако суд, выразив сомнение в подаче бюллетеней в срок проведения голосования, установленный правлением ТСЖ «Шмитовский 16» (с 8 октября по 15 декабря 2015 года), не предложил сторонам представить дополнительные доказательства, не поставил на обсуждение сторон вопрос о допросе членов ТСЖ, подписавших бюллетени, в качестве свидетелей.

Представленные ответчиком реестры членов ТСЖ «Шмитовский 16» (т. 3, л.д. 2–42, 43–58, 60–98, т. 6, л.д. 30–44), а также заявления собственников помещений многоквартирного жилого дома о вступлении в члены ТСЖ «Шмитовский 16» (т. 5, л.д. 2–295) судом не исследовались и правовой оценки не получили.

Кроме того, вывод суда о том, что ответчик не доказал факта размещения в общедоступном месте информации о принятых на общем собрании решениях, а также что ответчиком не доказано уведомление собственников помещений о принятых на собрании решениях иным образом, не может свидетельствовать о неправомотности общего собрания собственников многоквартирного дома и являться основанием для отмены принятых на нём решений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Пресненского районного суда г. Москвы от 6 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 года нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 6 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи